**"A történettudomány története II." című előadás, 2020:**

**BTTR103OMA**

**-05.06:** Az 1945 utáni magyar történetírás

Irodalom:

- Erős Vilmos: Modern historiográfia. Bp., 2015. 377-408.o.

 Erős Vilmos:

Az 1945 utáni magyar történetírás. Valóság, 2013/10. október. 48-74.o. (Letölthető.)

Vázlat az 1945 utáni magyar történetírás témakörhöz

Mindez alapvetően a marxista történetírást és történeti gondolkodást jelenti

Ennek előzményei Magyarországon

Szabó Ervin (a dualizmus időszakában, vö. előző félév, a dualizmuskori magyar történetírás): „Társadalmi és pártharcok az 1848/49-es magyar forradalomban”

Révai József (a két világháború közötti időszakban)

Sok tekintetben egyfajta nyitás (Szabó Ervin kritikájával is), a népfront-gondolat jegyében

1945-1948 között: átmeneti időszak, népi demokrácia

Ún. régi polgári történészek is működhetnek még

Bibó István: Népi demokrácia, „harmadik út” gondolata (B.I:. egyfajta virágkora)

De!!! már többen emigrációban (Deér József, Alföldy András, Kerényi Károly)

1948/1949: A magyar történetírás „gleichschaltolása” (=egyneműsítése, homogenizációja)

Ennek számos eleme, pl.

-párt/és munkásmozgalomtörténet középpontba állítása (Párttörténeti Közlemények)

- a középkor, valamint pl. a segédtudományok háttérbe szorítása

-az osztályharcról szóló elmélet kizárólagossága

- „citatológia”(és az ún. „vörös farok” jelensége)

- a politikai eseménytörténet uralkodóvá válása

- az ún. „káder”-ek megjelenése a történettudományban

- a magyar és orosz/szláv történelem párhuzamainak túlzott hangsúlyozása (Guszev ügy, a magyar állami intézmények szláv eredetének hangsúlyozása, az orosz tankönyvek fordítása az ókortörténetben, stb.)

Ugyanakkor ez a „gleichschaltolás” nem kizárólagos, nem teljes (ellentétben pl. más kelet-európai történetírásokkal, NDK, román, bolgár)

Az 1960-as évektől főként (s az 1970-80-as években folytatólagosan) nyitás

Ennek fő momentumai

* Régi, ún. polgári történészek működése, még ha marginális szerepben is (Mályusz Elemér, Szabó István, Kosáry Domokos, Benda Kálmán, Berlász Jenő, Wellmann Imre, Fügedi Erik, stb.), ők részben képviselnek professzionális, illetve társadalom-, gazdaság- és művelődéstörténeti szempontokat
* Emigráns történészek (főként a nyugat-európai emigrációban), de ez nem mindig a modernizáció jegyében (Deér József, Alföldy András, Miskolczy Gyula, később Kende Péter, Molnár Miklós, Péter László, John Lukács, stb.)

Ennek egyik ága a turanista, fajelméleti, szélsőjobboldalhoz kötődő „áltörténészek” működése (Baráth Tibor, Padányi Viktor, Badinyi Joós Ferenc, Bobula Ida, Götz József, Drábik János)

* Viták (Molnár Erik-vita, Mohács-vita, régió-vita, stb. Utóbbiról szintén készül beszámoló), átértékelések (pl. a két világháború közötti berendezkedésé)

Ezek megjelennek a szintézisekben (legfontosabb a 10 kötetetes „Magyarország története”)

* A politikai eseménytörténet mellett jelentős teljesítmények a gazdaságtörténetben (Ránki György, Berend T. Iván), eszmetörténetben (Berend T. Iván, R. Várkonyi Ágnes, Lackó Miklós, Szűcs Jenő), társadalomtörténetben/agrártörténetben (Szabad György, Vörös Károly, Pach Zsigmond Pál), egyetemes történetben (ókortörténet – Hahn István, Sarkady János, Moravcsik Gyula - valamint pl. Ormos Mária, Niederhauser Emil, stb.)

A nyitás ellenére az 1980-as évekig alapvetően nagy visszaesés a magyar történetírásban

Pl. a két világháború közötti időszakhoz, de akár a dualizmus korához képest is

Szemben pl. a két vh. közötti időszakkal, amikor gazdaság-, társadalom-, szellem-történeti szempontok dominálnak a legjobbaknál (s így több vonatkozásban európai színvonalon állnak)

Alapvetően politikai/politikai eseménytörténeti szempontok dominálnak

Különbség a nyugat- és a kelet-európai marxizmus között:

Nyugat-Európában modern társadalomtörténeti szempontokat érvényesíthetett (nem volt hivatalos ideológia)

↔Kelet Európában a hivatalos állami ideológiává/dogmává vált (nem a kritikus gondolkodás eszköze)

Bizonyítja ezt az egyedül Kelet-Európában (így Magyarországon is) érvényes jelenség: reprofesszionalizáció , a történetírásnak 19.századi feladatokat kell elvégezni, ú.m. eredeti források kiadása, a forráskritika intézményeinek újbóli beindítása, a segédtudományok tekintélyének visszaszerzése, stb.

[De pl. 1956 hivatalos megítélése még az 1980-as években is: ellenforradalom)

1980-as években 3 új jelenség:

* Erdély Története: 1986 (jelentős vitát generál a román történészekkel, de Erdély már nem annyira tabu, mint korábban)
* Magyarságkutató Intézet felállítása (Juhász Gyula)
* A „jelenkortörténet” komoly beindulása (Romsics Ignác, Rainer M. János, Standeisky Éva,stb.)

1989/1990, Rendszerváltozás után

Számos új jelenség: új folyóiratok (Aetas, Korall, ezek persze korábban indultak), az elméleti kérdések iránti megújult érdeklődés (Nietzsche, Popper, Collingwood, Ortega, stb. fordítása, recepciója ekkor, vagy röviddel korábban), „Bevezetés a társadalomtörténetbe”, mint egyfajta új historika, történeti antropológia, mikrotörténet, emlékezetkutatások, stb. nagyobb érvényesülése

Új Intézmények, Hajnal István Kör, CEU, 1956-os Intézet

Összességében: torlódás

* Hagyományos politikatörténet (alkalmanként nemzeti elkötelezettséggel [vö. hadtörténet], de a baloldalon is)
* Társadalomtörténet (ami Nyugat-Európában már inkább elválik a történeti antropológiától, Magyarországon sokszor = minden, ami nem politika-történet)

Klaniczay Gábor, Kövér György, Benda Gyula, Gyáni Gábor

* A „nyelvi fordulat” következményeit sok tekintetben levonó kutatási irányok (mikrotörténet, történeti antropológia, gender, stb.)

Mindezek mellett a nagyközönség körében is népszerű „public history” (főleg az eredet és őstörténetben: Hun-magyar, sumér-magyar rokonság tézise, Trianon: mint magyarság ellenes, szabadkőműves összeesküvés, turanista ideológia, 1956-ban a Nyugat cserbenhagyta a magyarságot, antiszemitizmus)↔ezzel szemben még a hagyományosabb politikai eseménytörténet is professzionális/tudományos tekintetben inkább vállalható szempontokat képvisel

Debrecen, 2020. 05. 06.

 Dr. Erős Vilmos
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